УТВЕРЖДЕН Решением Совета Адвокатской палаты Республики Тыва от 19 января 2022 года

Обзор дисциплинарной практики Адвокатской палаты Республики Тыва за 2021 год

Советом Адвокатской палаты Республики Тыва проведена систематизация и анализ дисциплинарных производств, рассмотренных в 2021 г., что позволило прийти к следующим выводам.

За указанный период рассмотрено 189 дисциплинарных производств, из которых:

- 40 возбуждено на основании частных постановлений (обращений) из судебных органов;
 - по представлению Управления Министерства юстиции РФ по PT 3;
 - по жалобам доверителей -10;
- по представлению вице-президента -136, в том числе за нарушения Правил назначения -65, за невыполнение обязанности по повышения квалификации -25, за невыполнение обязанности по отчислениям средств на общие нужды $\Phi\Pi A \ P\Phi$ и $A\Pi \ PT 45$.

Дисциплинарные производства, связанные с нарушениями Правил назначения адвокатов в уголовном судопроизводстве

1. Принятие адвокатом поручения следователя, дознавателя или суда на защиту подозреваемого, обвиняемого без направления координатора Адвокатской палаты РТ безусловно свидетельствует о нарушении п.9 ч.1 ст.9 КПЭА.

За неисполнение и ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей, выразившихся в оказании юридической помощи по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда вследствие нарушения установленного порядка в 2021 к дисциплинарной году ответственности привлечено 17 адвокатов c применением дисциплинарной ответственности: замечания – 6, предупреждения – 7, прекращение статуса – 4. Адвокаты в отношении которых были применены меры дисциплинарной ответственности в виде замечания, предупреждения за нарушение Правил назначения защитников в уголовном судопроизводстве на срок от 2-х месяцев до 1 года исключались из Реестра адвокатов работающих по назначению на территории Республики Тыва.

В Адвокатскую палату РТ внесено представление вице-президента АП РТ о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката «А», в котором сообщается следующее. В АП РТ от финансового отдела следственного органа поступили сведения о выплаченных вознаграждениях за

счет средств государства по назначениям следователей без указания номеров ордера, из которых стало известно, что адвокат «А» принял поручение на защиту интересов подозреваемого по уголовному делу, за что получил вознаграждение. Вместе с тем, постановление о назначении защитника по данному уголовному делу в Адвокатскую палату РТ не поступало, что свидетельствует о нарушении адвокатом установленных Правил назначения.

Данное обстоятельство признано допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката «А» и направления дела в квалификационную комиссию для дачи заключения.

Квалификационной комиссией вынесено заключение о наличии действиях адвоката нарушение п. 4.4 Региональных правил назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве на территории Республики Тыва, утвержденных решением № 119 Совета Адвокатской палаты Республики Тыва от 18.06.2018 г., согласно которому поступившие поручения и их передача ответственному дежурному адвокату регистрируются координатором Адвокатской палаты РТ в журнале регистрации поступивших поручений утвержденной формы и заносится в базу данных.

Квалификационная комиссия пришла к выводу о том, что адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением совета Федеральной палаты адвокатов и принимаемыми в соответствии с ним решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации (п.9 ч.1 ст.9 КПЭА).

Изучив материалы дисциплинарного производства, Совет АП РТ согласился с выводами заключения квалификационной комиссии в виду соответствия их фактическим обстоятельствам дела и принял решение о наличии в действиях адвоката нарушений п. 4 ч. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» п подп. 9 п. 1 ст. 9, п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката и применил меру дисциплинарной ответственности в виде замечания. Адвокат «А» был исключен из Реестра адвокатов, работающих по назначению на 3 (три) месяца.

По другому делу.

В Адвокатскую палату РТ внесено представление вице-президента АП РТ о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката «Д» в котором указывается следующее. На основании докладной координатора проведена проверка, в результате которого стало известно, что адвокат «Д», принял участие в ходе продления меры пресечения без направления координатора, тем самым нарушил установленный порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве.

В отношении адвоката «Д» возбуждено дисциплинарное производство и направлено в квалификационную комиссию.

Адвокат «Д» согласился с доводами представления, пояснив, что на его абонентский номер позвонил адвокат, осуществляющий деятельность по

назначению в другом административном районе Республики Тыва (данные скрыты) и попросил поучаствовать в решении вопроса о продлении ареста его подзащитной, так как он сам не успевает. Войдя в его положение, он согласился на просьбу, так как он приходится ему однокурсником. Для чего прибыл в следственный изолятор, провел беседу и согласовал позицию с подзащитной, выписал ордер. Вину в нарушении этических норм признал.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты РТ усмотрела в действиях адвоката нарушения требований Правил Адвокатской палаты Республики Тыва по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденных Советом Федеральной палаты адвокатов РФ 15 марта 2019 года с учетом следующего.

Решением Совета АП РТ адвокат «Д» для осуществления деятельности по назначению органов предварительного расследования и суда закреплен в группе на территории г. Кызыла.

Таким образом, адвокат «Д» в нарушение установленного порядка принял поручение на защиту обвиняемого, минуя координатора АП РТ в другом административном районе Республики Тыва, где он не закреплен.

Изучив материалы дисциплинарного производства, соглашаясь с выводами заключения квалификационной комиссии Совет АП РТ принял решение о наличии в действиях адвоката нарушений п. 4 ч. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» п подп. 9 п. 1 ст. 9, п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат «Д» привлечен к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения ибыл исключен из Реестра адвокатов, работающих по назначению на 6 (шесть) месяцев.

По другому делу.

Действия адвоката, направленные на систематическое нарушение Правил назначения защитников в уголовном судопроизводстве, имеющего неснятое дисциплинарное взыскание за аналогичное нарушение, подрывают авторитет адвокатуры.

В Адвокатскую палату РТ внесено представление вице-президента АП РТ о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката «Г», в котором изложено следующее. В АП РТ из Управления судебного департамента поступили сведения о выплаченных вознаграждениях за счет средств государства по назначениям судов, из которых стало известно, что адвокат «Г» принял участие в 11 уголовных делах, за что получил вознаграждения. Вместе с тем, постановления о назначении защитника по данным делам в Адвокатскую палату РТ не поступали, что может свидетельствовать о нарушении адвокатом установленных Правил назначения.

Данное обстоятельство признано допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката «Г» и направления дела в квалификационную комиссию для дачи заключения.

До возбуждения дисциплинарного производства адвокату представлена возможность подтвердить законность вступления в уголовные дела.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты РТ усмотрела в действиях адвоката нарушения требований Региональных правил назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве на территории Республики Тыва, утвержденных решением № 119 Совета Адвокатской палаты Республики Тыва от 18.06.2018 г. и Правил Адвокатской палаты Республики Тыва по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденных Советом Федеральной палаты адвокатов РФ 15 марта 2019 года с учетом следующего.

Признав выводы Комиссии соответствуют установленным фактическим обстоятельствам, Совет принял решение о наличии в действиях адвоката нарушений п. 4 ч. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» п подп. 9 п. 1 ст. 9, п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

За допущенные нарушения адвокату «Г» применена мера дисциплинарной ответственности **в виде прекращения статуса** с учетом наличия действующих дисциплинарных взысканий в виде замечание за аналогичное нарушение.

По другому делу.

В Адвокатскую палату РТ внесено представление вице-президента АП РТ о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката «Е», в котором сообщается следующее. В АП РТ от финансового отдела судебного органа поступили сведения о выплаченных вознаграждениях за счет средств государства по назначениям, из которых стало известно, что адвокат принял участие в 18 уголовных делах, за что получил вознаграждения. В результате проведенной проверки установлено, что постановления о назначении защитника в Адвокатскую палату РТ не поступали, что свидетельствует о нарушении адвокатом установленных Правил назначения.

В отношении адвоката «Е» возбуждено дисциплинарное производство и направлено в квалификационную комиссию для дачи заключения. До возбуждения дисциплинарного производства адвокату представлялось возможность предоставить документы, подтверждающие законность принятия поручения на защиту подозреваемых (обвиняемых).

Согласно сведениям финансового отдела следственного органа, адвокат «Е» получил вознаграждения за участие в 18 уголовных делах по назначению от государства. Из журнала регистрации уведомлений следует, что постановления о назначении защитника по уголовному делу, в котором адвокат «Е» принял участие и получил вознаграждение, не поступало.

Совокупность вышеуказанных обстоятельств позволяет сделать вывод о том, что адвокат «Е» осуществлял защиту интересов подозреваемых по уголовным делам на стадии предварительного следствия за счет средств федерального бюджета в нарушение Правил назначения защитников.

Оценив действия адвоката и материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия усмотрела нарушение требований Правил Адвокатской палаты Республики Тыва по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве. Дано соответствующее заключение о наличии в действиях адвоката нарушений норм законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Совет соглашаясь с выводами и заключением квалификационной комиссии Совет АП РТ отметил, что действия адвоката являются умышленными, а такое профессиональное поведения не совместимо с принадлежностью к адвокатскому сообществу. Совет пришел к выводу о применении в отношении адвоката «Е» меры дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса, так как более мягкая мера не отвечала бы к требованиям справедливости дисциплинарного разбирательства предусмотренному п.3 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката, но и давала бы основания полагать, что адвокатское сообщество считает подобное профессиональное поведение адвоката допустимым.

Дисциплинарные производства, связанные с невыполнением обязанностей по повышению профессионального уровня

2. Выполнение требований законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности по постоянному совершенствованию своих знаний и повышению профессионального уровня являются необходимыми условиями для осуществления адвокатской деятельности.

За неисполнение своих профессиональных обязанностей по повышению квалификации в 2021 году привлечено к дисциплинарной ответственности 20 адвокатов с применением мер дисциплинарной ответственности в виде замечания — 11, предупреждения — 9.

В силу п.п. 3,4 ч. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» - адвокат обязан постоянно совершенствовать свои знания самостоятельно и повышать свой профессиональный уровень в порядке, установленном Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации и адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации, соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Согласно п. 13. Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов, утвержденного

18 апреля 2019 г. IX Всероссийским съездом адвокатов, адвокаты со стажем менее 3 лет должны ежегодно повышать профессиональный уровень в количестве не менее 40 академических часов. Адвокаты со стажем более 3 лет должны ежегодно повышать профессиональный уровень в количестве не менее 30 академических часов. Адвокатские палаты субъектов Российской Федерации могут принять решения об увеличении минимально требуемого количества часов повышения адвокатами своего профессионального уровня в год, но не более чем до 60 академических часов.

Так в Адвокатскую палату РТ вице-президентом АП РТ внесено представление о возбуждении дисциплинарного производство в отношении адвоката «З» в связи с нарушением им законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, Кодекса профессиональной этики адвоката. Согласно предоставленных сведений председателя комиссии по повышению квалификации, адвокат «З» не предоставил документальное подтверждение повышения своего профессионального уровня в течение 2020 года.

Изучив материалы дисциплинарного производства, соглашаясь с выводами заключения квалификационной комиссии Совет АП РТ за допущенные нарушения адвокату объявил меру дисциплинарной ответственности в виде замечания. При назначении указанной меры ответственности Совет учел отсутствие дисциплинарных действующих взысканий.

Дисциплинарные производства по частным жалобам судов

3. Лицо, требующее привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, должно указать на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса.

2021 40 3a года рассмотрено дисциплинарных производств, возбужденных на основании обращений (частных жалоб) судов. Привлечено к 9 дисциплинарной ответственности адвокатов применением c дисциплинарной ответственности в виде замечания -7, предупреждения -2. Прекращено отсутствия нарушений - 25 дисциплинарное виду производство, вследствие малозначительности допущенного нарушения – 6.

По частной жалобе суда в отношении адвоката «И» возбуждено дисциплинарное производство и направлено в квалификационную комиссию для дачи заключения.

Из обращения суда следует, что адвокат «Л» осуществляет защиту обвиняемого на стадии судебного разбирательства по соглашению. Судебное заседание, назначенное 27.10.2020 г. защитник не явился, 26.10.2020 г. подал

ходатайство об отложении судебного разбирательства в виду участия в другом судебном заседании.

Квалификационная комиссия установила, что адвокат «Л» заблаговременно, то есть за день до начала судебного разбирательства, уведомил суд о невозможности прибыть в заседание.

Квалификационной комиссией причина неявки адвоката «Л» в суд признаны уважительными. Обстоятельства, свидетельствующие о заведомо большем принятии поручений адвокатом, оказывающие препятствие к исполнению другого, не установлены.

Совет АП РТ, рассмотрев материалы дела, в полном объеме согласился с заключением и выводами квалификационной комиссии, прекратил дисциплинарное производство.

По другому делу.

По частной жалобе суда в отношении адвоката «Н» возбуждено дисциплинарное производство и направлено в квалификационную комиссию для дачи заключения.

Из обращения суда следует, что адвокат «Н» осуществляет защиту обвиняемого на стадии судебного разбирательства по соглашению. В ходе судебного заседания, адвокат неоднократно нарушал порядок судебного заседания, на неоднократные замечания председательствующего пререкался, перебивал и спорил с председательствующим судьей. В ходе судебных разбирательств 3 судьям заявлял отвод, указывая, что у него возникли сомнения в беспристрастности судьи, которая заинтересована в быстром рассмотрении дела. Высказывал в адрес судьи неподобающие адвокатской этике высказывания о том, что «суд просто тупо, слепо отводит все доводы стороны защиты, направленные на получение доказательств». «Никто не разбирается в деле, фактически это не суд, а некая инстанция канцелярского характера». На замечания председательствующего о необходимости заявления отвода по УПК адвокат заявлял: «Как мы все знаем, есть Конституция, помимо маленькой красной книжки под названием УПК». Она имеет высшую юридическую силу. Если человек только прочитал УПК – это не юрист. должен прочитать Конституцию, В которой направление, толкование закона ...» На замечания председательствующего, а недопустимости неуважения к суду, адвокат стал задавать вопросы суду, указывая: «Если я задал вопрос – это неуважение?» а также о том, что «... судебные акты Конституционного Суда РФ обязательны для всех, а значит и ходу выступления адвокат начал обращаться председательствующему: «... Частник? Это вы говорите, как способ оказания давления? Вы пользуетесь тем, что у вас закрытое судебное заседание и аудио протоколирование не ведется? Суд отказывается по сути проверять наши доводы и доказательства. В то время как УПК, на который очень любит ссылаться председательствующий, обязывает не только исследовать и оценивать, но и проверять». Адвокатом допущены факты злоупотребления

процессуальными правами. Также по вине адвоката не состоялось судебное заседание.

Давая оценку материалам дисциплинарного производства, квалификационная комиссия отметила, что в отстаивании интересов доверителя адвокат может проявлять не всегда устраивающую суд активность ходатайства, многочисленные возражения председательствующего и.т.д., однако это не может свидетельствовать о нарушении адвокатом норм адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку такие способы реализации адвокатом-защитником своих процессуальных предусмотренных УПК РФ. Установленный законом запрет на привлечение адвоката к ответственности за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности касается лишь существа этого мнения, но не формы его выражения. Исходя из доводов, изложенных в частном постановлении, квалификационная комиссия оценила на предмет соответствия адвокатской этике форму выражения адвокатом «Н» своих доводов при заявлении ходатайств в своем выступлении.

Квалификационной комиссией дано заключение об отсутствии в действиях адвоката нарушений норм законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности, Кодекса профессиональной этики адвоката.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет АП РТ в полном объеме согласился с выводами и заключение квалификационной комиссии и прекратил дисциплинарное производство в отношении адвоката «Н».

По другому делу.

По частному постановлению суда в отношении адвоката «О» возбуждено дисциплинарное производство и направлено в квалификационную комиссию для дачи заключения.

Из обращения суда следует, что адвокат «О» осуществляет защиту обвиняемого на стадии судебного разбирательства по соглашению. Судебное заседание, назначенное 29.09.2020 г. и 09.10.2020 г. будучи надлежаще извещенным защитник не явился, ходатайства не предоставил. Адвокат не вправе отказаться от принятой защиты. Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством средствами.

По результатам разбирательства, квалификационная комиссия пришла к выводу, что у адвоката «О» отсутствовали уважительные причины для неявки в назначенные судебные заседания. Кроме того, адвокат не уведомил заблаговременно суд о невозможности своего участия в судебном заседании, не просил об отложении разбирательства. Дано заключение о наличии в действиях адвоката нарушений норм законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности, Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет АП РТ, рассмотрев материалы дела, в полном объеме согласился с заключением и выводами квалификационной комиссии, признал наличие в

действиях адвоката «О» нарушений норм законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности, Кодекса профессиональной этики адвоката.

За допущенное нарушение адвокату объявлено замечание.

По другому делу.

По частной жалобе суда в отношении адвоката «П» возбуждено дисциплинарное производство и направлено в квалификационную комиссию для дачи заключения.

Из обращения суда следует, что адвокат «П» осуществлял защиту обвиняемого на стадии судебного разбирательства в судах первой и апелляционной инстанций. В результате рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции, приговор суда отменен по причине нарушения права на защиту, которое выразилось в следующем. В судебном заседании подсудимый заявлял о том, что потерпевший ударил его, толкнул и повалил на землю, тогда он вытащил нож из кармана, чтобы напугать потерпевшего, он его не преследовал, а потерпевшую потянул за рукав, когда на нее собака начала нападать, ножом ей не угрожал, то есть он настаивал о своей невиновности по предъявленным обвинениям. В прениях сторон, несмотря на позицию своего подзащитного, указывающего на отсутствие у него умысла на совершение преступлений, адвокат «П» попросил строго не наказывать его подзащитного, тем самым не обеспечил право на защиту. Адвокат занял противоречивую позицию при осуществлении защиты.

По результатам разбирательства, квалификационная комиссия пришла вынесла заключение о наличии в действиях адвоката нарушений норм законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности, Кодекса профессиональной этики адвоката, отмечая следующее.

Согласно ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самооговора доверителя.

При изученных обстоятельствах в действиях адвоката установлены нарушения, выразившиеся в том, что, выступая в прениях сторон в суде адвокат занял позицию противоположную позиции доверителя.

Совет АП РТ, рассмотрев материалы дела, в полном объеме согласился с заключением и выводами квалификационной комиссии, признал наличие в действиях адвоката «О» нарушений норм законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности, Кодекса профессиональной этики адвоката.

За допущенное нарушение адвокату объявлено замечание.

По другому делу.

По частной жалобе суда в отношении адвоката «Р» возбуждено дисциплинарное производство и направлено в квалификационную комиссию для дачи заключения.

Из обращения суда следует, что адвокат «Р» осуществляет защиту обвиняемого на стадии судебного разбирательства в особом порядке. В

части судебного подготовительной заседания защитник «P» ходатайство о возвращении дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения, так как обвинительный акт составлен в нарушение требований УПК РФ: имеются неоговоренные исправления в датах допроса, не указано время начала и окончания допроса, имеются исправления в дате составления протокола о разъяснении прав подозреваемого, отсутствует время составления протокола. Имеются неоговоренные исправления в дате избрания меры пресечения. При ознакомлении с материалами дела защитник и его доверитель видела данные нарушения, однако решили об этом заявить в суде. Постановлением суда уголовное дело возвращено прокурору. Защитник, зная о нарушениях требований УПК, в протоколы следственных действий какиелибо замечания в протоколы не внес. Таким образом, позиция защитника повлекла необоснованное затягивание сроков производства по уголовному делу, нарушение прав его подзащитного на разумные сроки уголовного судопроизводства.

Изучив материалы дисциплинарного производства, квалификационная комиссия пришла к следующим выводам.

Из объяснения адвоката следует, что он и его подзащитный, выявив нарушения норм УПК РФ в ряде протоколов следственных действий, согласовали позицию – решили заявить об этом в суде, чтобы не допустить внесение изменений в материалы уголовного дела.

Действия адвоката и его подзащитного квалификационной комиссией признаны как способ защиты, который не противоречит закону.

Вынесено заключение об отсутствии в действиях адвоката нарушений норм законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности, Кодекса профессиональной этики адвоката.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет АП РТ в полном объеме согласился с выводами и заключением квалификационной комиссии, прекратил дисциплинарное производство в отношении адвоката «Р».

Дисциплинарные производства за неуважение профессиональных прав коллеги

4. Отношения между адвокатами строятся на основе взаимного уважения и соблюдения профессиональных прав. Употребление выражения, умаляющие честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката категорически недопустимо.

В адвокатскую палату поступила жалоба адвоката о привлечении к ответственности адвоката «С», который не соблюдая Кодекс профессиональной этики адвоката, употребил умаляющие его честь, достоинство, деловую репутацию нецензурные выражения в его адрес, посредством использования мобильного приложения «Вайбер», в открытом пространстве (на всеобщее обозрение).

В заседании квалификационной комиссии адвокат согласился с доводами представления, представив устные объяснения, в котором признал вину, пояснил, что принес публичные извинения адвокату.

Выслушав адвоката, изучив материалы дисциплинарного производства, квалификационная комиссия пришла к выводу, о том, что адвокатура действует на основе принципов законности, независимости, самоуправления, корпоративности, а также принципа равноправия адвокатов (п. 3 ФЗ № 63).

Адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии. В тех случаях, когда вопросы профессиональной этики адвоката не урегулированы законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре или настоящим Кодексом, адвокат обязан соблюдать сложившиеся в адвокатуре обычаи и традиции, соответствующие общим принципам нравственности в обществе (ст. 4 КПЭА).

На заседании Совет, адвокат «С» согласился с заключением квалификационной комиссии и обещал впредь не допускать подобные нарушения.

С учетом позиции адвоката и принятых им мер по примирению, а также отсутствия у адвоката неснятых дисциплинарных взысканий, за допущенное нарушение адвокату объявлено замечание.

Дисциплинарные производства по представлениям территориального органа юстиции

5. Презумпции добросовестности адвоката предполагает, что обязанность доказывания вины адвоката лежит на заявителя, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

В Адвокатскую палату РТ поступило представление Управления Министерства юстиции РФ по РТ о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката «Т». Из представления следует, в производстве следственного органа находится уголовное дело в отношении защищает подозреваемого, интересы которого адвокат «Т». В ходе производства по делу, защитнику В кабинете следователя уведомление о проведении следственных действий. Позже от адвоката поступило ходатайство об отложении следственных действий, которое удовлетворено следователем. Через нескольку дней следователь прибыл домой к адвокату и предпринял меры по его уведомлению о проведении следственных действий. Однако, адвокат отказался получить указанное уведомление, после зайдя в ограду своего дома высказался в адрес следователя: «пошел на ...». Данное обстоятельство подтверждается видеозаписью. Адвокат своими действиями нарушил норм законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности, Кодекса профессиональной этики адвоката.

Распоряжением Президента АП РТ в отношении адвоката «Т» возбуждено дисциплинарное производство и направлено в квалификационную комиссию для дачи заключения.

Адвокат «Т» в квалификационной комиссии пояснил, что следователю он никаких устных и письменных согласий и разрешений на проведение в отношении себя и членов семьи фото и видео съемки не давал, а также никаких расписок об извещении следователю не предоставлял. Следователь по месту жительства адвоката после окончания рабочего времени неоднократно пытался вручить уведомление о проведении следственных действий, на что он отказал, предложив направить его «Почтой России», полагая на разумный срок уведомления защитника. Несмотря на это, через 2 дня следователь повторно явился к нему домой с сотрудниками полиции и осуществил противоправные действия в отношении него и семьи, используя позицию силы, стал зачитывать текст какого-то документа, при этом происходящее внимали на видеокамеру. Ему и членам семьи пришлось вызывать скорую помощь, обращаться председателю следственного комитета.

По результатам рассмотрения дисциплинарного производства, квалификационная комиссия дала заключение об отсутствии норм законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности, Кодекса профессиональной этики адвоката с учетом следующих выводов.

В ходе разбирательства была исследована видеозапись событий, из которой видно, что каких-либо нецензурных выражений при общении со следователем, адвокатом «Т» допущено не было.

Отмечено, что квалификационная комиссия исходит из презумпции добросовестности адвоката, обязанность опровержения которой возложена на заявителя, требующего привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, который должен доказать те обстоятельства, на которые ссылается как на основании своих требований. Сомнения в доказанности совершения адвокатом дисциплинарного проступка, которые не могут быть устранены в порядке, установленном законодательством об адвокатуре и адвокатской деятельности, Кодекса профессиональной этики адвоката.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет АП РТ в полном объеме соглашаясь с выводами и заключением квалификационной комиссии, прекращая дисциплинарное производство в отношении адвоката отметил следующее, что «Действия адвоката, имеющие место в указанную дату не может расцениваться как дисциплинарных проступок, поскольку адвокат устно заявил ходатайство о направлении ему уведомлений в адрес адвокатского образования по Почте, которое не рассмотрено следователем в установленном порядке».

По другому делу.

В Адвокатскую палату РТ поступило представление Управления Министерства юстиции РФ по РТ о прекращении статуса адвоката «У».

Из представления следует, в Управление поступило обращение судьи в отношении адвоката с указанием следующих обстоятельств. Адвокат «У»

защищает интересы обвиняемого на стадии судебного разбирательства по разбирательства, адвокат ходе внепроцессуальное обращение к председательствующему судье с просьбой переквалифицировать действия его подзащитного на менее тяжкую статью УК РФ. Информация о поступлении внепроцессуального обращения размещена на официальном сайте суда. Судьей заявлен самоотвод по мотиву возможных сомнений сторон объективности И беспристрастности Недобросовестные действия адвоката повлекли неблагоприятные последствия для его подзащитного в виде содержания его подзащитного под стражей во время рассмотрения дела другим судьей. Согласно выписке из голосовых сообщений и скриншотами установлено, что адвокат «Я» обратился судье с просьбой встретиться наедине и неформальной обстановке. Судья в свою очередь неоднократно отвечала адвокату, что вопросы по уголовному делу должны рассматриваться в процессуальном порядке.

На заседании квалификационной комиссии были заслушаны доводы адвоката «У», который не отрицал факт внепроцессуального обращения к судье. Полагал, что допущенные нарушения являются малозначительными

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства Совет АП РТ в полном объеме соглашаясь с выводами и заключением квалификационной комиссии, признал наличие в действиях адвоката нарушений норм законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности, Кодекса профессиональной этики адвоката с учетом следующих выводов и применении меры дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Дисциплинарные производства за невыполнение обязанностей по обязательным отчислениям

6. Адвокатура действует на основе принципа самоуправления. Финансирование расходов на общие нужды адвокатской палаты производится за счет обязательных ежемесячных отчислений.

За 2021 года Квалификационной комиссией и Советом АП РТ рассмотрено 45 дисциплинарных производств, возбужденных на основании представления вице-президента за невыполнение обязанностей адвокатом по обязательным отчислениям. Привлечено к дисциплинарной ответственности 30 адвокатов с применением мер дисциплинарной ответственности в виде замечания — 15, предупреждения — 15. Прекращено: в виду отсутствия нарушений — 1 дисциплинарное производство; отсутствие допустимого повода — 3; истечение сроков привлечения к ответственности - 1; вследствие малозначительности допущенного нарушения — 10.

По представлению вице-президента АП РТ, в отношении адвоката «Ф» возбуждено дисциплинарное производство. Основанием для внесения представления явились сведения, представленные бухгалтером АП РТ,

согласно которым адвокат «Ф» имеет задолженность по оплате обязательных отчислений на общие нужды в Адвокатскую палату РТ и ФПА РФ в сумме 7350 руб.

Изучив материалы дисциплинарного производства, квалификационная комиссия усмотрела в действиях адвоката «Ф» нарушений норм законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности, Кодекса профессиональной этики адвоката, вынесла соответствующее заключение с учетом следующего.

Решением Всероссийского Съезда ФПА РФ от 18.04.2019 г., определен размер ежемесячных отчислений на общие нужды ФПА РФ -300 руб. Решением собрания адвокатов АП РТ от 05.02.2021 г. определен размер ежемесячных отчислений на общие нужды АП РТ -1500 руб.

Согласно сведениями бухгалтера АП РТ, за адвокатом числится задолженность в сумме 7350 руб.

Адвокат обязан ежемесячно отчислять средства на общие нужды адвокатской палаты в порядке и в размерах, которые определяются собранием (конференцией) адвокатов адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации (далее - собрание (конференция) адвокатов), а также отчислять средства на содержание соответствующего адвокатского кабинета, соответствующей коллегии адвокатов или соответствующего адвокатского бюро в порядке и в размерах, которые установлены адвокатским образованием (ст. 7 ФЗ № 63).

Согласно Уставу ННО «Адвокатская палата РТ», каждый адвокат несет персональную ответственность за своевременность, правильность и полноту отчислений. Ежемесячные отчисления оплачиваются не позднее 15 числа текущего месяца. Не внесение адвокатом без уважительных причин за 3 месяца в течение года является основанием для принятия Советом по заключению Квалификационной комиссии решения о прекращении статуса адвоката и исключения из состава Палаты.

Совет АП РТ, рассмотрев материалы дела, в полном объеме согласился с заключением и выводами квалификационной комиссии, признал наличие в действиях адвоката «О» нарушений норм законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности, Кодекса профессиональной этики адвоката.

С учетом наличия 2 неснятых дисциплинарных взысканий в виде предупреждений, за допущенное нарушение адвокату «Ф» объявлено предупреждение.

По другому делу.

По представлению вице-президента АП РТ, в отношении адвоката «Х» возбуждено дисциплинарное производство. Основанием для внесения представления явились сведения, представленные бухгалтером АП РТ, согласно которым адвокат «Х» имеет задолженность по оплате обязательных отчислений на общие нужды в Адвокатскую палату РТ и ФПА РФ в сумме 13000 руб.

Совет АП РТ, рассмотрев материалы дела, в полном объеме согласился с заключением и выводами квалификационной комиссии, признал наличие в действиях адвоката «О» нарушений норм законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности, Кодекса профессиональной этики адвоката.

С учетом отсутствия неснятых дисциплинарных взысканий, за допущенное нарушение адвокату «Х» объявлено замечание.

Дисциплинарные производства, возбужденные по жалобам Доверителей.

За 2021 года Квалификационной комиссией и Советом АП РТ рассмотрено 10 дисциплинарных производств, возбужденных на основании жалоб Доверителей. Привлечено к дисциплинарной ответственности 2 адвоката, которым применены мер дисциплинарной ответственности в виде: замечания — 1, предупреждения — 1. Прекращено: в виду отсутствия нарушений — 5 дисциплинарное производство; отзывом обращения — 3.

В Адвокатскую палату РТ поступила жалоба на адвоката «Щ» от Доверителя. В связи с наличием поводов и оснований, в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство и направлено в квалификационную комиссию.

Из жалобы следует, что за подозрение в незаконном обороте наркотических средств в отношении заявителя возбуждено уголовное дело, а спустя время – возбуждено второе дело. В последующем они были соединены в одно производство. По постановлению следователя, для защиты его интересов назначен адвокат «Щ». Следователь в ходе следствия допускал грубые нарушения законодательства, на что адвокат не реагировал. На некоторое время производство по уголовному делу было приостановлено. Затем возобновлено, и он был вновь допрошен в качестве подозреваемого. На другой день ему было предъявлены: обвинение и уведомление об окончании следствия, что недопустимо, поскольку их совмещение не позволили реализовать права, гарантированные ст. 47 УПК РФ. На подобные нарушения адвокат не реагировал, а напротив убеждал об отсутствии нарушений. Кроме того, адвокат не отреагировал на материалы ОРД, не отвечающих требованиям предъявляемым доказательствам согласно УПК РФ, не предпринял никаких действий по их исключению из доказательственной базы. Адвокат халатно отнесся к своим обязанностям, по сути не оказал ему надлежащей квалифицированной юридической помощи. Аналогичным образом, в ходе судебного разбирательства адвокат безразлично действовал, проявлял пассивность. Подобное поведение адвоката никаким образом не укладывается в рамки его профессиональной этики.

На заседании квалификационной комиссии адвокат пояснил, что был назначен на защиту подозреваемого. Позиция по уголовному делу была согласована на протяжении предварительного следствия и в суде также не была изменена. Никаких жалоб и заявлений со стороны Доверителя не поступало. Просил прекратить дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия пришла к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений норм законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности, Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку доводы не подтверждаются приложенными документами, а фактически соответствуют пояснениям адвоката.

Совет АП РТ, рассмотрев материалы дела, в полном объеме согласился с заключением и выводами квалификационной комиссии, признал отсутствие нарушений в действиях адвоката норм законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности, Кодекса профессиональной этики адвоката.